

## Stipendiatprogrammet: Prosedyre for sluttvurdering

*Fastsatt av programstyret i møte 08.09.08 - Justert i henhold til fullmakt av 02.09.10.*

Prosedyren vil bli lagt til grunn for fremgangsmåte for - og sluttbedømmelse av - kandidater i Stipendiatprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid, og er delt i syv hoveddeler:

- Oppmeldingsprosedyre;
- Grunnlagsmaterialet som skal foreligge for bedømmelse;
- Oppnevning av bedømmelseskomiteen;
- Bedømmelseskomiteens arbeid og innstilling;
- Henvisning til klagebestemmelsene for programmet;
- Behandlingen av innstillingen;
- Utstedelse av vitnemål.

I tillegg er det utarbeidet en standard mal for gjennomføringen av den muntlige gjennomgangen - disputasen.

Prosedyren skal langt på vei være tilstrekkelig for å kunne gjennomføre en sluttvurdering, og gjengivelsen av reglementsbestemmelsene er gjort i samsvar med det reviderte reglementet fastsatt samtidig. Det vil allikevel være hensiktsmessig at bedømmelseskomiteen og andre instanser som behandler en kandidat også har gjort seg kjent med selve reglementet for programmet. Alle paragrafhenvisninger viser til reglementsbestemmelser, mens kapittelhenvisninger er til denne prosedyren selv.

### 1 Oppmelding

#### 1.1 Oppmeldingsfrist

Søknad om å få fremstille seg for bedømmelse skal rettes til programstyret senest 6 måneder før bedømmelsen skal skje.

#### 1.2 Forutsetninger for oppmelding

I reglementet er der i § 5.4 fastsatt formuleringer som har direkte innflytelse på om en kandidat kan bli tatt opp til sluttbedømmelse:

- Kandidaten skal i løpet av programperioden presentere og få sitt prosjektarbeid drøftet på prosjektseminar.
- Som et ledd i den obligatoriske delen skal kandidaten holde seminarer eller undervise/forelese i temaer relatert til sitt eget prosjekt, og på denne måten få øvelse i faglig formidling.
- Alle som er tatt opp til programmet skal gjennomføre den obligatoriske delen. Det kreves dokumentasjon for at kandidaten har tilegnet seg de nødvendige faglige kunnskaper.

Det er programstyret selv som vurderer om disse kravene er oppfylt, og programstyret vil bare akseptere oppmelding av en kandidat som oppfyller dette, jfr. Kap. 1.3 om hvordan kandidaten skal melde seg opp til sluttbedømmelse. For gjennomføring av det obligatoriske fellesprogrammet vil kravet være en registrert aktiv deltagelse på minst 80 %.



### 1.3 Søknadens innhold og vedlegg

Søknaden skal inneholde:

- Et prosjektsammendrag på 1 - 2 sider, som trekker frem prosjektets faglige fokus og sentrale problemstillinger, redegjør for hvordan sluttresultatet skal presenteres offentlig, gir referanser til det diskursive feltet som prosjektet knytter opp mot og hvordan dette prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen i henhold til Kap. 2.1 - 2.4;
- Redegjørelse for hvordan de obligatoriske delene av programmet er oppfylt;
- Forslag til hvor og på hvilken måte det kunstneriske sluttresultatet skal presenteres offentlig;
- Forslag til tidspunkt for bedømmelsen (offentlig presentasjon av det kunstneriske sluttresultat, ferdigstilling av det øvrige materialet og disputasen).

Søknaden skal være vedlagt skriftlig anbefaling fra hovedveileder.

Søknaden skal være vedlagt uttalelse fra institusjonen som omhandler følgende:

- En kort vurdering fra institusjonen av om kandidaten vil være klar for bedømmelse på de angitte tidspunkt;
- Om institusjonen stiller seg bak forslaget til offentliggjøring av det kunstneriske resultatet og hva som er gjort for å tilrettelegge denne;
- Begrunnet forslag til bedømmelseskomité (inklusive CV for de foreslåtte sakkyndige) og en redegjørelse for om de sakkyndige vil være tilgjengelig på de angjeldende tidspunkt.

Programstyret fastsetter på grunnlag av søknaden om og når bedømmelsen skal foregå, både hva gjelder den offentlige presentasjonen av sluttresultatet og når disputasen skal foretaes.

## 2 Grunnlaget for sluttvurderingen

### 2.1 Vurderingens hovedelementer

I henhold til § 7 i reglementet skjer godkjenning av gjennomført program på grunnlag av:

- a) Kunstnerisk resultat;
- b) Kritisk refleksjon;
- c) Dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger;
- d) Disputasen - Muntlig gjennomgang av prosjektet mellom kandidat og bedømmelseskomité.

Vurderingene skal ta utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen, med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.


Hva som skal presenteres/dokumenteres under de forskjellige punktene fremgår av § 5 i reglementet og omtales nærmere her i Kap. 2.2 - 2.4:

### 2.2 Det kunstneriske prosjekt

Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, konsistens, aktualitet og formidling. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

Det kunstneriske arbeidet skal være ett frittstående arbeid, eventuelt bestående av flere deler, eller en samling arbeider som samlet utgjør et hele. Normalt skal bare arbeider som er produsert i programperioden inngå, men unntaksvis kan arbeider produsert før opptak inngå i dokumentasjonen dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

Del av et kunstnerisk fellesarbeid - eller kunstnerisk del av et fellesarbeid som er en kombinasjon av kunstnerisk og vitenskapelig arbeid - kan godtas til bedømmelse, forutsatt at det representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. I slike tilfeller skal det innhentes erklæringer fra de øvrige bidragsytere og andre som har fulgt arbeidet, slik at kandidatens innsats kan identifiseres.



Det kunstneriske arbeid skal offentliggjøres som ledd i den avsluttende vurdering av kandidaten. Dersom offentliggjøring skjer i form av konsert(er), utstilling(er), forestilling(er) eller lignende presentasjon av ikke varig karakter, skal det foreligge en dokumentasjon av varig karakter, i form av for eksempel lyd-/ videoinnspillinger, fotografisk dokumentasjon, anvisninger for rekonstruksjon (av for eksempel utstillinger) osv. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

### 2.3 Den kritiske refleksjon

I tilknytning til det kunstneriske resultat av arbeidet skal kandidaten redegjøre for:

- Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
- Hvordan prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
- Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Resultatene knyttet til den kritiske refleksjonen skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Kandidaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

### 2.4 Annen dokumentasjon

Kandidaten skal også fremlegge dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger knyttet til teknologi, arbeidsprosess, metode, materialkunnskap mm. slik at dette blir tilgjengelig for andre.

Resultatene knyttet til dokumentasjonen av eventuelle faglige nyvinninger skal være offentlig tilgjengelig og av varig karakter. Kandidaten velger selv medium og form. Ett eksemplar skal stilles til rådighet for programstyret.

### 2.5 Disputasen

Disputasen skal være offentlig og bekjentgjøres av institusjonen overfor berørte fagmiljøer i god tid og på en hensiktsmessig måte.

Disputasen skal normalt gjennomføres tidligst fire uker etter den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultat. Disputasen skal gjøres på bakgrunn av det samlede materialet som fremlegges i henhold til Kap. 2.2 - 2.4. Dette materialet skal foreligge senest to måneder etter den offentlige presentasjonen, og disputasen gjennomføres innenfor et tidsrom på fire til åtte uker etter innlevering. Det kan søkes om dispensasjon fra disse frister, men alt materiale som skal inngå i bedømmelsen i henhold til Kap. 2.3 og 2.4 må foreligge hos komiteen senest fire uker før den planlagte disputasen og disputasen kan tidligst planlegges gjennomført tre dager etter presentasjonen.

Disputasen kan allikevel ikke gjennomføres før komiteens foreløpige innstilling i henhold til Kap 4.2 vedrørende den kunstneriske kvaliteten foreligger. Disputasen kan heller ikke gjennomføres som planlagt hvis komiteen krever fremlagt tilleggsinformasjon i henhold til Kap. 4.4.

Disputasen skal ikke gjennomføres hvis komiteen finner at det den offentlige presentasjonen og det innleverte materialet ikke tilfredsstillt kravene til *Bestått*, jfr. Kap 4.4.

### 2.6 Oversettelse

Det er institusjonens ansvar at de relevante deler av materialet som inngår i bedømmelsen foreligger på engelsk. Det kan søkes programstyret om delvis dekning av oversettelsesutgifter.



### 3 Bedømmelseskomiteen

#### 3.1 Oppnevning av bedømmelseskomité

Institusjonen oppnevner sakkyndig bedømmelseskomité for sluttvurdering, jfr. § 8 i reglementet, etter samråd med programstyret. Medlemmene av bedømmelseskomiteen må være godkjent av programstyret før oppnevning kan skje. Institusjonen har ansvaret for å inngå arbeidsavtale for medlemmene.

Bedømmelseskomiteen skal ha minst tre medlemmer. Ikke mer enn ett av komitémedlemmene kan ha tilnytning til den institusjonen der kandidaten er tilsatt. Så vidt mulig bør ett av medlemmene være fra en utenlandsk relevant kunstnerisk institusjon. Begge kjønn skal om mulig være representert. Medlemmene skal minst ha førsteamanuensiskompetanse eller tilsvarende kompetanse.

Habilitetsreglene i forvaltningslovens §§ 6 flg. gjelder for komiteens medlemmer, jfr. lovens § 10. Medlem av programstyret eller kandidatens veiledere kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen.

Kandidaten skal underrettes om komiteens sammensetning.

#### 3.2 Komitéleder og Koordinator/sekretær

Institusjonen utpeker ett av medlemmene som leder for komiteen. I tillegg skal institusjonen oppnevne en tilsatt ved institusjonen som koordinator/sekretær for komiteens arbeid.

### 4 Komiteens arbeid og innstilling

#### 4.1 Komiteens materiale for bedømmelsen

Komiteen skal ved oppnevning få tilsendt *Reglement, Prosedyre for sluttvurdering og Retningslinjer for bedømmelseskomiteens arbeid*.

Før bedømmelsen av kunstnerisk resultat kan starte opp, skal komiteen ha fått tilsendt:

- Den reviderte prosjektbeskrivelsen, med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt;
- Et prosjektsammendrag på 1 - 2 sider, som trekker frem prosjektets faglige fokus og sentrale problemstillinger, redegjør for hvordan sluttresultatet skal presenteres offentlig, gir referanser til det diskursive feltet som prosjektet knytter opp mot og hvordan dette prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen i henhold til Kap. 2.1 - 2.4;
- Alt dokumentasjonsmateriale av kunstneriske resultater som eventuelt er utarbeidet i løpet av stipendiatperioden, og som skal inngå i bedømmelsen av kunstnerisk resultat;
- Skriftlig anbefaling fra hovedveileder.

Dette materialet skal foreligge hos komiteen senest fire uker før gjennomføringen av den offentlige presentasjonen av kunstnerisk resultat.

Før bedømmelsen av den kritiske refleksjonen og eventuelle faglige nyvinninger kan starte opp, skal komiteen ha fått tilsendt alt materiale som skal inngå i bedømmelsen av dette.

Dette materialet skal normalt foreligge hos komiteen senest to måneder etter gjennomføringen av den offentlige presentasjonen av kunstnerisk resultat. Komiteen skal ha minst 4 uker til å vurdere dette materialet, se allikevel punkt 4.4.2, siste avsnitt.



## 4.2 Grunnpremiss for vurderingen

Det grunnleggende premiss for sluttvurderingen fremgår av den målsetningen som er formulert for hele programmet i § 1 i reglementet:

*Det nasjonale Stipendiatprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid skal kvalifisere for kunstnerisk virksomhet, og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til kunstnerisk kompetanse og innsikt. Gjennomføring av programmet skal ha et selvstendig kunstnerisk arbeid på høyt internasjonalt nivå som mål. I tillegg skal kandidaten fordype seg i teori og metode for å oppnå større faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en større ramme.*

## 4.3 Komitémøte etter den offentlige presentasjonen/foreløpig innstilling

Hele komiteen møtes sammen med sekretæren umiddelbart etter (i forlengelse av) den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet for å ta stilling til prosjektets kunstneriske kvalitet, jfr. § 5.1 i reglementet. Komiteen skal deretter avgir foreløpig innstilling om kandidaten går videre eller ikke, basert på presentasjonens kunstneriske kvalitet, holdt opp mot de fastsatte bedømmelseskriteriene knyttet til det kunstneriske prosjektet i henhold til Kap 4.3.1 og den reviderte prosjektbeskrivelsen for kandidaten. Komiteen kan på dette grunnlag eventuelt beslutte at prosjektet ikke kan godkjennes som bestått og at prosessen ikke skal føres videre. En slik beslutning må på dette stadiet være enstemmig.

Innstillingen om kandidaten går videre eller ikke, må foreligge senest 6 dager etter den offentlige presentasjonen. Hvis komiteen kommer til at kandidatens kunstneriske resultat oppfyller de nødvendige krav, er denne første innstillingen å forstå som en interimrapport.

I så fall, kan komiteen også bruke interimrapporten til å utfordre kandidaten på bestemte forhold som komiteen ønsker belyst i kandidatens arbeid med den kritiske refleksjonen og - eventuelt - dokumentasjonen av faglige nyvinninger.

Hvis komiteen enstemmig kommer til at det kunstneriske resultat ikke oppfyller de nødvendige krav, danner denne innstillingen også komiteens endelige innstilling.

Hvis komiteens konklusjon er *Ikke bestått* i henhold til forrige avsnitt, gjelder de påfølgende bestemmelsene om prosedyrer for behandling av avgitt innstilling tilsvarende her.

## 4.4 Bedømmelseskomiteens videre arbeid

Bedømmelseskomiteen avgir samlet begrunnet innstilling om sluttvurderingen i henhold til Kap 2.1 - 2.5 etter at disputasen er gjennomført. Innstillingen skal inneholde en omtale av hver av de fire delene av vurderingsgrunnlaget i samsvar med de retningslinjer som er trukket opp og de kriterier som er fastsatt for bedømmelsen, holdt opp mot den reviderte prosjektbeskrivelsen - med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.

Innstillingen bør i seg selv ha en drøftende form, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt prosjektet skal godkjennes eller ikke - dvs. *Bestått* eller *Ikke bestått*.

Komiteen skal normalt ikke ha muntlig kontakt med kandidaten før disputasen, men veileder kan i spesielle tilfeller innkalles til møter i komiteen for å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med prosjektet. Faglig kontakt med kandidaten skal kanaliseres gjennom institusjonen, i samsvar med Kap. 4.3, annet og tredje avsnitt og Kap. 4.4.2, tredje avsnitt. Inntil stipendiaten har besvart de faglige forespørsler som komiteen fremmer, kan disputasen ikke gjennomføres. Komiteen kan ikke rette forespørsler til stipendiaten, som ligger utenfor de krav som *Prosedyre for sluttvurdering* fastsetter.



#### 4.4.1 Det kunstneriske prosjekt

Bedømmelseskomiteen skal - med utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen - gi en *omtale* av det kunstneriske prosjektet, slik det fremstår for komiteen gjennom den offentlige presentasjonen og øvrig dokumentasjon.

Komiteen skal *vurdere* om prosjektet har resultert i et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder:

- Originalitet;
- Uttrykk;
- Konsistens;
- Aktualitet;
- Formidling;
- Hvordan dette prosjektet bidrar til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring i feltet.

#### 4.4.2 Den kritiske refleksjon

Komiteen skal gi en *omtale* av valgt medium og form og vurdere om refleksjonen har funnet en relevant form i forhold til det kunstneriske prosjekt.

Komiteen skal vurdere hvordan kandidaten har ivaretatt kravet til kritisk refleksjon i henhold til Kap. 2.3, herunder hvordan kandidaten forholder seg til aktuell faglig diskurs og om kandidaten bidrar til kritisk refleksjon på fagområdet.

Hvis komiteen finner at kravet til kritisk refleksjon ikke i tilstrekkelig grad oppfyller kravene i henhold til Kap. 2.3, kan komiteen be om at kandidaten utdyper de delene av refleksjonen som ikke oppfyller kravene. En slik anmodning utformes som en interimrapport, og fremsendes gjennom institusjonen.

#### 4.4.3 Annen dokumentasjon

Dersom prosjektet også innebærer faglige nyvinninger i henhold til Kap. 2.4 skal komiteen gi en omtale av valgt medium og form og vurdere om dokumentasjonen har funnet en relevant form i forhold til disse nyvinningene.

Komiteen skal også vurdere hvor godt kandidaten er orientert i dette feltet, hvilken faglig betydning disse nyvinningene kan ha og om resultatene er dokumentert på en hensiktsmessig måte, slik at de blir tilgjengelig for andre.

#### 4.4.4 Disputasen

Komiteen skal gjennom disputasen i henhold til Kap 2.5 vurdere om denne muntlige gjennomgangen støtter opp om resultatene fra de andre delene av bedømmelsen.

Som vedlegg til denne prosedyren er det utarbeidet en standard for gjennomføringen av disputasen.



#### 4.5 Komiteens konklusjon og endelige innstilling

Komiteens konklusjon i forhold til om den offentlige presentasjonen og det innleverte materialet tilfredsstiller kravene til *Bestått*, skal være avklart før disputasen gjennomføres. Komiteen kan kreve fremlagt utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon. Inntil slik eventuell informasjonen foreligger kan disputasen ikke gjennomføres.

Dersom kravet til *Bestått* ikke er innfridd, skal komiteen meddele dette til institusjonen i rimelig tid før det planlagte tidspunktet for disputasen. Disputasen kan da ikke gjennomføres.

Komiteen trekker sin endelige konklusjon om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått* etter en rådslagning umiddelbart etter at disputasen er gjennomført. Konklusjonen skal deretter meddeles til kandidaten og institusjonen.

Normalt avgir komiteen innen én måned etter disputasen, eventuelt etter at den videre bedømmelsen er stoppet, en begrunnet innstilling. Også denne innstillingen bør i seg selv ha en drøftende form, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt prosjektet skal godkjennes eller ikke - dvs. *Bestått* eller *Ikke bestått*.

Eventuelle dissenser og/eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet.

Bedømmelseskomiteens innstilling tilstiles institusjonen.

### 5 Behandlingen av innstillingen

Institusjonen skal så snart som mulig oversende bedømmelseskomiteens innstilling til kandidaten, som gis en frist på minimum en uke til eventuelt å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om prosjektet kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før saken oversendes programstyret.

Programstyret skal - på grunnlag av bedømmelseskomiteens endelige innstilling - innstille overfor institusjonen om godkjenning, evt. ikke godkjenning av prosjektet. Programstyret kan kreve at bedømmelseskomiteen skal bes om utdypende vurdering før den gir sin innstilling, evt. at det skal oppnevnes ny bedømmelseskomité.

Institusjonen fatter endelig vedtak om godkjenning. Det kan ikke fattes vedtak om godkjenning som ikke er i samsvar med programstyrets innstilling. Institusjonens vedtak skal snarest mulig meddeles kandidaten og programstyret.

Ved ikke godkjent prosjekt kan kandidaten søke om å fremstille seg til ny bedømmelse tidligst seks måneder etter at det er fattet endelig beslutning om ikke godkjent. Bedømmelse på ny kan bare skje en gang, og siste frist for å fremme søknad om slik fornyet oppmelding er 2 år etter at endelig beslutning om ikke godkjent bedømmelse er fattet første gang.


Ved andre gangs sluttoppmelding benyttes fortrinnsvis samme bedømmelseskomité som ved første gangs vurdering. Dersom dette ikke praktisk lar seg gjennomføre, kan inntil to av medlemmene i komiteen erstattes, men minimum ett av komitémedlemmene skal alltid oppnevnes på nytt.

### 6 Klage

Kunnskapsdepartementet har fastsatt egen forskrift om hvilke avgjørelser som kan påklages og hvem som er klageinstans.

### 7 Diplom

Når det foreligger innstilling fra bedømmelseskomiteen om at prosjektet bør godkjennes og tilsvarende innstilling fra programstyret til institusjonen, skal institusjonen utferdige godkjenningsbevis med betegnelsen diplom. Institusjonen skriver ut og undertegner diplommet. På diplomets hovedside skal det fremgå at stipendiatprogrammet er på nivå med doktorgrad og at kandidatens arbeid derfor er på høyeste nivå av formelt utdanningsløp innen kunstnerisk utviklingsarbeid i Norge.



Diplomet skal ha et tillegg som det henvises til på hovedsiden, som bekrefter at kandidaten har fått sitt arbeid godkjent innenfor stipendiatprogrammet. Tillegget skal foreligge både på norsk og engelsk, og underskrives av programstyrets leder og sekretær.

I et eget supplement skal det være en kort beskrivelse av programmet på engelsk. Det skal fremgå av supplementet at gjennomført program i norsk sammenheng gir tilkjent førsteamanuensiskompetanse.

Grafisk skal diplommet være tilpasset den enkelte institusjon. Teksten på diplommet og på tillegget utarbeides av programstyret og skal ha endelig godkjenning fra departementet.

Aslaug Nyrnes (s.)  
Programstyrets leder

Johan A. Haarberg  
Adm. leder





## Standardopplegg for disputasen

Disputasen skal være offentlig og bekjentgjøres av institusjonen overfor berørte fagmiljøer både lokalt og nasjonalt i god tid og på en hensiktsmessig måte. Institusjonen bør også utforme en innbydelse til arrangementet.

Det er institusjonen som er vertskap for arrangementet, og som utpeker en representant for institusjonen som arrangementsleder. Arrangementet skal ha en verdig form. Tidsomfanget bør samlet ikke overstige 2½ time.

Gjennomgangen innledes med en presentasjon av prosjektet. Denne presentasjonen gjøres normalt av kandidaten selv eller av ett av medlemmene i bedømmelseskomiteen. Presentasjonen bør ha en tidsramme på 45 min. Dersom et medlem i bedømmelseskomiteen foretar presentasjonen, skal kandidaten umiddelbart etterpå gies en anledning og rimelig tid til å kommentere gjennomgangen.

Etter en pause gjennomføres en samtale mellom bedømmelseskomiteen og kandidaten om prosjektet, det kunstneriske resultatet og det øvrige fremlagte materialet. Bedømmelseskomiteens leder har ansvaret for gjennomføringen av denne samtalen.

Når samtalen er avsluttet skal det gies rom for spørsmål fra forsamlingen. Tidsrammen for dette bør ikke overstige 15 min.

Disputasen avsluttes med at arrangementslederen konkluderer med at prosjektet nå ansees som tilstrekkelig belyst, at bedømmelseskomiteens endelige konklusjon vil bli trukket etter en rådslagning som vil starte umiddelbart etter dette og at denne konklusjonen vil bli meddelt kandidaten og institusjonen så snart den foreligger.

Deretter trekker komiteen seg tilbake for en rådslagning, der komiteen trekker sin endelige konklusjon om prosjektet samlet sett vurderes til *Bestått* eller *Ikke bestått*. Konklusjonen skal deretter meddeles til kandidaten og institusjonen, om mulig mens forsamlingen fortsatt er tilstede.

Hvis konklusjonen kan meddeles med forsamlingen tilstede, er det arrangementslederens ansvar at bedømmelseskomiteens leder kan bekjentgjøre konklusjonen på en verdig måte.

Johan A. Haarberg  
Adm. leder