

## Stipendiatprogrammet: Retningslinjer for bedømmelseskomiteens arbeid

Fastsatt med basis i programstyrets vedtak om Prosedyre for sluttvurdering av 08.09.08 - Justert iht. fullmakt av 02.09.10.

### 1 Grunnlaget for sluttvurderingen

I henhold til § 7 i reglementet skjer godkjenning av gjennomført program på grunnlag av:

- a) Kunstnerisk resultat;
- b) Kritisk refleksjon;
- c) Dokumentasjon av eventuelle faglige nyvinninger;
- d) *Disputasen* - Muntlig gjennomgang av prosjektet mellom kandidat og bedømmelseskomité.

Vurderingene skal ta utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen, med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.

Disse retningslinjene må leses i sammenheng med den fastsatte *Prosedyre for sluttvurdering*.

### 2 Komiteens materiale for bedømmelsen

Komiteen skal ved oppnevning få tilsendt *Reglement, Prosedyre for sluttvurdering og Retningslinjer for bedømmelseskomiteens arbeid*.

Før bedømmelsen av kunstnerisk resultat kan starte opp, skal komiteen ha fått tilsendt:

- Den reviderte prosjektbeskrivelsen, med de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt;
- Et prosjektsammendrag på 1 - 2 sider, som trekker frem prosjektets faglige fokus og sentrale problemstillinger, redegjør for hvordan sluttresultatet skal presenteres offentlig, gir referanser til det diskursive feltet som prosjektet knytter opp mot og hvordan dette prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen i henhold til Kap. 2.1 - 2.4 i *Prosedyre for sluttvurdering*;
- Alt dokumentasjonsmateriale av kunstneriske resultater som eventuelt er utarbeidet i løpet av stipendiatperioden, og som skal inngå i bedømmelsen av kunstnerisk resultat;
- Skriftlig anbefaling fra hovedveileder.

Dette materialet skal foreligge hos komiteen senest fire uker før gjennomføringen av den offentlige presentasjonen av kunstnerisk resultat.

Før bedømmelsen av den kritiske refleksjonen og eventuelle faglige nyvinninger kan starte opp, skal komiteen ha fått tilsendt alt materiale som skal inngå i bedømmelsen av dette.

Dette materialet skal normalt foreligge hos komiteen senest to måneder etter gjennomføringen av den offentlige presentasjonen av kunstnerisk resultat. Komiteen skal ha minst 4 uker til å vurdere dette materialet, se allikevel punkt 3.4.2, siste avsnitt.

### 3 Komiteens arbeid og innstilling

Før bedømmelseskomiteen starter sitt arbeid, skal institusjonen arrangere et møte mellom komiteen og representant for programoperatøren, hvor man bl.a. går igjennom programmets målsetning og profil samt bedømmelseskomiteens ansvar og oppgaver. På dette møtet kan den som er faglig ansvarlig for stipendiaten ved institusjonen og stipendiatens hovedveileder delta som observatører.



### 3.1 Komiteens første innstilling

Etter at komiteen har sett den offentlige presentasjonen, skal komiteen avgi innstilling om det kunstneriske resultatet oppfyller de nødvendige krav for at kandidaten kan få *Bestått*, jfr. Kap 4.3 i *Prosedyre for sluttvurdering*:

*Hele komiteen møtes sammen med sekretæren umiddelbart etter (i forlengelse av) den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet for å ta stilling til prosjektets kunstneriske kvalitet, jfr. § 5.1 i reglementet. Komiteen skal deretter avgi foreløpig innstilling om kandidaten går videre eller ikke, basert på presentasjonens kunstneriske kvalitet, holdt opp mot de fastsatte bedømmelseskriteriene knyttet til det kunstneriske prosjektet i henhold til Kap 4.3.1 og den reviderte prosjektbeskrivelsen for kandidaten. Komiteen kan på dette grunnlag eventuelt beslutte at prosjektet ikke kan godkjennes som bestått og at prosessen ikke skal føres videre. En slik beslutning må på dette stadiet være enstemmig.*

Innstillingen om kandidaten går videre eller ikke, må foreligge senest 6 dager etter den offentlige presentasjonen. Hvis komiteen kommer til at kandidatens kunstneriske resultat oppfyller de nødvendige krav, er denne første innstillingen å forstå som en interimrapport.

I så fall, kan komiteen også bruke interimrapporten til å utfordre kandidaten på bestemte forhold som komiteen ønsker belyst i kandidatens arbeid med den kritiske refleksjonen og - eventuelt - dokumentasjonen av faglige nyvinninger.

Hvis komiteen enstemmig kommer til at det kunstneriske resultat ikke oppfyller de nødvendige krav, danner denne innstillingen også komiteens endelige innstilling.

### 3.2 Bedømmelse og omtale av det kunstneriske prosjekt

Det kunstneriske prosjekt skal være et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, konsistens, aktualitet og formidling. Arbeidet skal bidra til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring.

Det kunstneriske arbeidet skal være ett frittstående arbeid, eventuelt bestående av flere deler, eller en samling arbeider som samlet utgjør et hele. Normalt skal bare arbeider som er produsert i programperioden inngå, men unntaksvis kan arbeider produsert før opptak inngå i dokumentasjonen dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

*Bedømmelseskomiteen* skal - med utgangspunkt i den reviderte prosjektbeskrivelsen - gi en *omtale* av det kunstneriske prosjektet, slik det fremstår for komiteen gjennom den offentlige presentasjonen og øvrig dokumentasjon.

Komiteen skal *vurdere* om prosjektet har resultert i et selvstendig kunstnerisk arbeid på et høyt internasjonalt nivå når det gjelder:

- Originalitet;
- Uttrykk;
- Konsistens;
- Aktualitet;
- Formidling;
- Hvordan dette prosjektet bidrar til å utvikle ny innsikt, kunnskap og/eller erfaring i feltet.

Komiteen skal organisere sin innstilling, slik at hvert av de ovenstående kriteriene omtales separat.

Innstillingen skal ha samme organisering når det gjelder omtalen av det kunstneriske resultatet, enten den første innstillingen er en interimrapport eller komiteens endelige rapport.

Innstillingen bør i seg selv ha en drøftende form, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt prosjektet skal godkjennes eller ikke - dvs. *Bestått* eller *Ikke bestått*.



### 3.3 Komiteens endelige innstilling

*Bedømmelseskomiteen* avgir, etter at disputasen er gjennomført, samlet begrunnet innstilling om sluttvurderingen i henhold til Kap 2.1 - 2.5 i *Prosedyre for sluttvurdering*. Innstillingen skal inneholde en omtale av hver av de fire delene av vurderingsgrunnlaget i samsvar med de retningslinjer som er trukket opp og de kriterier som er fastsatt for bedømmelsen, holdt opp mot den reviderte prosjektbeskrivelsen og de endringer som eventuelt er godkjent av programstyret på et senere tidspunkt.

Normalt avgir komiteen innen én måned etter disputasen, eventuelt etter at den videre bedømmelsen er stoppet, en begrunnet innstilling

Også denne innstillingen bør i seg selv ha en drøftende form, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt prosjektet skal godkjennes eller ikke - dvs. *Bestått* eller *Ikke bestått*.

Komiteens konklusjon i forhold til om den offentlige presentasjonen og det innleverte materialet tilfredsstiller kravene til *Bestått*, skal allikevel være avklart før disputasen gjennomføres.

Komiteen skal normalt ikke ha muntlig kontakt med kandidaten før disputasen, men veileder kan i spesielle tilfeller innkalles til møter i komiteen for å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med prosjektet. Faglig kontakt med stipendiaten skal kanaliseres gjennom institusjonen, i samsvar med Kap. 4.3, annet og tredje avsnitt og Kap. 4.4.2, tredje avsnitt i *Prosedyre for sluttvurdering*. Inntil stipendiaten har besvart de faglige forespørslene som komiteen fremmer, kan disputasen ikke gjennomføres. Komiteen kan ikke rette forespørslene til stipendiaten, som ligger utenfor de krav som *Prosedyre for sluttvurdering* fastsetter.

Dersom kravet til *Bestått* ikke er innfridd, skal komiteen meddele dette til institusjonen i rimelig tid før det planlagte tidspunktet for disputasen. Disputasen kan da ikke gjennomføres.

Eventuelle dissenser og/eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og skal være begrunnet.

### 3.4 Innstillingens hovedpunkter

Innstillingen skal organiseres i henhold til vurderingens hovedelementer, og i samsvar med det som fremgår nedenfor.

#### 3.4.1 Det kunstneriske resultat

Omtalen av det kunstneriske resultat skal utformes i henhold til punkt 3.2 ovenfor.

#### 3.4.2 Den kritiske refleksjon

Gjennom den fremlagte kritiske refleksjonen skal det fremgå hvordan kandidaten forholder seg til aktuell faglig diskurs og om kandidaten bidrar til kritisk refleksjon på fagområdet.

*Bedømmelseskomiteen* skal gi en *omtale* av valgt medium og form.

Komiteen skal *vurdere* om refleksjonen har funnet en relevant form i forhold til det kunstneriske prosjekt, og hvordan kandidaten har redegjort for:

- Plassering av eget kunstnerisk ståsted/arbeid i forhold til eget fagfelt nasjonalt og internasjonalt;
- Hvordan prosjektet bidrar til fagutviklingen i feltet;
- Kritisk refleksjon over prosess (kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori, dialog med ulike nettverk og fagmiljø mm.);
- Kritisk refleksjon over resultat (egenvurdering i forhold til revidert prosjektbeskrivelse).

Komiteen skal organisere sin innstilling, slik at hvert av de ovenstående kriteriene omtales separat.

Hvis komiteen finner at kravet til kritisk refleksjon ikke i tilstrekkelig grad oppfyller kravene i henhold til Kap. 2.3 i *Prosedyre for sluttvurdering*, kan komiteen be om at kandidaten utdyper de delene av refleksjonen som ikke oppfyller kravene. En slik anmodning utformes som en interimsrapport, og fremsendes gjennom institusjonen.



### 3.4.3 Annen dokumentasjon

Dersom prosjektet også innebærer faglige nyvinninger knyttet til teknologi, arbeidsprosess, metode, materialkunnskap mm. skal kandidaten redegjøre for disse resultatene i en hensiktsmessig form.

*Bedømmelseskomiteen* skal i så fall gi en *omtale* av valgt medium og form.

Komiteen skal da også *vurdere* om

- Dokumentasjonen har funnet en relevant form i forhold til det disse nyvinningene;
- Hvor godt kandidaten er orientert i dette feltet;
- Hvilken faglig betydning disse nyvinningene kan ha;
- Om resultatene er dokumentert på en hensiktsmessig måte, slik at de blir tilgjengelig for andre.

Komiteen skal organisere sin innstilling, slik at hvert av de ovenstående kriteriene omtales separat.

### 3.4.4 Disputasen

Gjennom disputasen skal kandidaten vise hvordan de øvrige hovedelementene for bedømmelsen står i forhold til hverandre.

*Bedømmelseskomiteen* skal *vurdere* om denne muntlige gjennomgangen støtter opp om resultatene fra de andre delene av bedømmelsen, jfr. allikevel punkt 3.3, fjerde, femte og sjette avsnitt.

### 3.5 Innstillingens adressat

Bedømmelseskomiteens innstilling tilstiles institusjonen, som har ansvar for den videre behandlingen og oversendelse til programstyret i henhold til Prosedyre for sluttvurdering.

Aslaug Nytnes (s.)  
Leder for programstyret

Johan A. Haarberg  
Adm. leder